

Legnica, 06 kwietnia 2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Szkoła Podstawowa Nr 118 we Wrocławiu , Bulwar Ikara 19, 54-130 Wrocław, tel. 0-71 788 99 30, faks 0-71 788 99 30.

Odwołujący: DGP Catering Partner Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 14 lok 1, 59-220 Legnica
adres do doreczeń dla Odwołującego:
ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica
tel. 76 856 76 36
fax 76 856 76 09
e-mail: m.rojewska@dozorbud.pl

Odwołanie w postępowaniu o zamówienie publiczne

na zadanie pn: „Świadczenie usług na rzecz Zamawiającego w zakresie: Przygotowywania, dostawy i podawania posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 118 im. płk. pil. B. Orlińskiego we Wrocławiu, ul. Bulwar Ikara 19”.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 33797 - 2016; data zamieszczenia: 01.04.2016.

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 oraz art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, dalej w skrócie „p.z.p.”), działając w imieniu Odwołującego, ubiegającego się o wskazane powyżej zamówienie, niniejszym wnoszę odwołanie od:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności opisu przez Zamawiającego sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- art. 7 p.z.p. w zw z art. 22 ust. 1, 4 i 5 p.z.p. poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

W zakresie warunku wiedzy i doświadczenia:

- a) dopuszczenie możliwości wykazania się wykonaniem min. 2 usług w zakresie przygotowywania i podawania posiłków dla min. 300 osób – dla oddziału szkolno – przedszkolnego lub szkoły,
ewentualnie:
- b) dopuszczenie możliwości wykazania się wykonaniem min. 1 usługi w zakresie przygotowywania i podawania posiłków dla min. 400 osób – dla oddziału szkolno – przedszkolnego lub szkoły.

Odwołujący powziął wiadomość o czynności Zamawiającego od której składa niniejsze odwołanie w dniu 01 kwietnia 2016 r., w tym dniu zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu. Termin do złożenia odwołania upływa w dniu 6 kwietnia 2016 r. stąd niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem terminu.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania bowiem prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług będących przedmiotem ww. postępowania i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz jego pozyskaniem, zaś obecne postanowienia ogłoszenia i SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych wyżej przepisów jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż takie rygorystyczne i nadmierne określenie warunku wiedzy i doświadczenia, niezasadnie uniemożliwia mu udział w postępowaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła podstawowa nr 118 we Wrocławiu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: *„Świadczenie usług na rzecz Zamawiającego w zakresie: Przygotowywania, dostawy i podawania posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 118 im. płk. pil. B. Orlińskiego we Wrocławiu, ul. Bulwar Ikara 19”*, o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.

Wszczęcie przedmiotowego postępowania nastąpiło w dniu 1 kwietnia 2016 r., numer ogłoszenia o zamówieniu: 33797 - 2016.

Zamawiający dokonał następującego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia:

Za spełnienie warunku posiadania niezbędnego doświadczenia Zamawiający uzna wykonanie (w przypadku usług okresowych lub ciągłych również wykonywanie) w okresie ostatnich 3 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), przed upływem terminu składania ofert, min. - min. 1 usługa w zakresie przygotowywania i podawania posiłków dla **min. 600 osób** – dla oddziału szkolno – przedszkolnego lub szkoły wraz z dokumentami potwierdzającymi, że przedmiotowe usługi zostały wykonane należycie.

Jednocześnie zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający opisał szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określając że zadaniem Wykonawcy jest kompleksowe żywienie dzieci zgodnie z zasadami racjonalnego żywienia dzieci szkolnych w wieku od 6 do 13 lat (tylko obiady) dla: – **max 600 dzieci** szkolnych w tym max 75 dzieci przedszkolnych (tylko obiady) oraz odbioru resztek żywieniowych.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 p.z.p. Zamawiający formułując opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zobligowany jest tak ustalić ww. opis, aby był związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ustalonym poglądem orzecznictwa i doktryny, uznaje się, że przepisy p.z.p. nie wymagają, aby warunki udziału w postępowaniu, których spełnienie umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego, w tym wypadku w zakresie wiedzy i doświadczenia, cyt. „**ściśle odpowiadały przedmiotowi zamówienia. Usługa, której wykonanie (wykonywanie) należy wykazać jako spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ono być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna**” (tak Wyrok KIO z 13 lipca 2011 r., sygn. KIO 1400/11; Wyrok KIO z 13 maja 2011 r., sygn. KIO 920/11; Wyrok KIO z 11 stycznia 2011 r., sygn. KIO 2792/10). Wskazać również należy że ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku wymagania „**ściślejszych proporcji wykazania posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy, w stosunku do przedmiotu zamówienia**” (Wyrok KIO z 26 lipca 2011 r., sygn. KIO 1528/11). Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne określił poziom wymaganego od wykonawców doświadczenia w sposób ściśle odpowiadający przedmiotowi zamówienia, czy też nawet ten poziom przekraczającym, czym bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu, określając jako warunek udziału w postępowaniu wykazanie się doświadczeniem w żywieniu dla **minimum 600 osób**, podczas gdy z opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika, że przedmiotem zamówienia jest kompleksowe żywienie **maksymalnie 600** dzieci.

Wskazać należy na pogląd Krajowej Izby Odwoławczej wyrażony w Wyroku z dnia 5 grudnia 2013 r. (KIO 2681/13), z którego wynika że: cyt. „*Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia, a w konsekwencji do niego powinien być proporcjonalny. Oceny zasadności warunku udziału w postępowaniu oraz jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy bowiem dokonywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zapewniać należyte wykonanie przez wykonawców zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców*”.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 i 5 p.z.p. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ma na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielonego zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza oraz sądy okręgowe wypracowały jednolite rozumienie przywołanych przepisów wskazując, iż dokonując konkretyzacji

warunków na potrzeby danego postępowania zamawiający musi mieć na uwadze wskazane zasady co oznacza, że opis warunku powinien być adekwatny do osiągnięcia celu postępowania, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Innymi słowy celem opisu jest określenie pewnego poziomu wiedzy i doświadczenia, który gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, a więc wyłonienie wykonawcy dającego taką gwarancję, dbając jednocześnie o to aby niezasadnie zawyżony wymagany poziom nie doprowadził do pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotów zdolnych do jego wykonania a tym samym dającym rękojmię jego należytej realizacji, koniecznym jest zachowanie równowagi pomiędzy stawianymi warunkami a zachowaniem konkurencji. Zatem warunki udziału nie mogą być nadmierne, weryfikując kwalifikacje nie będące niezbędnymi do należytego wykonania zamówienia. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w składzie trzyosobowym w wyroku z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt. KIO 412/15, wskazując, iż „*Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji*”.

Za ugruntowany należy uznać pogląd, iż warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia powinien być oceniany w oparciu o wcześniej zrealizowane zamówienia, które nie mają być tożsame z przedmiotem zamówienia, lecz zbliżone (Wyrok KIO z 10 stycznia 2014 r. KIO 2861/13). Podobnie wskazała KIO w wyroku z dnia 27 maja 2013 r. sygn. akt. KIO 1068/13, określając opis warunku udziału w postępowaniu dokonywany w oparciu o art. 22 ust. 4 ustawy p.z.p. jako odrębną instytucją od opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego w oparciu o art. 29 ustawy p.z.p. Opis warunku powinien być związany z przedmiotem zamówienia, jednak nie musi, a nawet nie powinien z nim być tożsamy. Również zgodnie z Wyrokiem KIO z 14 marca 2014 r. sygn. akt KIO 395/14 stwierdzono że „*postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem wskazującym, że wykonawca, który w swojej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne jest raczej, by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie*”.

Podkreślenia tym samym wymaga, że „*ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie w jakim w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie, dające rękojmię jego prawidłowej realizacji*”. (Wyrok KIO z 11 lutego 2011 r., sygn. KIO 173/11). Z uwagi na powyższe Odwołujący wskazuje, że celem zapewnienia zachowania w postępowaniu zasad wyrażonych zarówno w art. 7 jak i 22 ust. 4 ustawy p.z.p. niezbędnym jest taka zmiana ww. warunku udziału w postępowaniu, która umożliwiła będzie ubieganie się o zamówienie również wykonawcom posiadającym doświadczenie w żywieniu mniejszej ilości dzieci szkolnych i przedszkolnych.

W okolicznościach przedmiotowego postępowania Zamawiający naruszył ustalone i przywołane powyżej zasady zamierzając weryfikować doświadczenie wykonawców w zakresie



przewyższającym poziom niezbędny do należytego wykonania przedmiotu ww. zamówienia i nieproporcjonalny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie dokonania zmiany kwestionowanych postanowień, zgodnie z treścią przedmiotowego odwołania, co pozwoli na wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego wykonania przedmiotu ww. zamówienia, nie ograniczając przy tym jednocześnie konkurencji do niezasadnie nielicznego grona.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 2) KRS Odwołującego,
- 3) Pełnomocnictwo
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

KIEROWNIK DZIAŁU
Handlu i Zamówień Publicznych

Marta Rojewska





ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001146745 Data księgowania: 05.04.2016 Data transakcji: 05.04.2016

Dane Płatnika:

64 1050 1908 1000 0023 4068 8148
ING Bank Śląski
DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY 14/1
59-220 LEGNICA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA - SZKOŁA PODSTAWO
WA NR 118 WROCLAW

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

7 500,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 608 z późniejszymi zmianami)

KIEROWNIK DZIAŁU
Handlu i Zamówień Publicznych

Marta Rojewska

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.02.2016 godz. 08:49:32
Numer KRS: 0000332619

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Table with 2 columns: Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, Data dokonania wpisu. Includes registration date 02.07.2009 and entry date 24.11.2015.

Dział 1

Table with 2 columns: Rubryka 1 - Dane podmiotu, Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu. Contains details for SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Table with 2 columns: Rubryka 3 - Oddziały, Rubryka 4 - Siedziba i adres podmiotu. Lists branches in Legnica and Wrocław.

KIEROWNIK DZIAŁU Handlu i Zamyknięcia Publicznych
Martyna Kojewska

Za zgodność z oryginałem

Table with 2 columns: Rubryka 4 - Informacje o umowie. Contains details about the notary deed, including the date 13.05.2009 and the notary's name.

Table with 2 columns: Rubryka 5 - Nieoznaczony. Contains information about the company's legal form and share capital.

Table with 2 columns: Rubryka 6 - Sposób powołania spółki. Contains the text 'Brak wpisów'.

Table with 2 columns: Rubryka 7 - Dane wspólników. Lists the names and shares of the company's partners.

4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez spółnika udziały	45.129 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.256.450,00 ZŁ (DWIE WILIONY DWIEŚCIE PIĘCZDZIESIĄT SZESĆ TYSIĄCY CZTERYSTA PIĘCZDZIESIĄT ZŁOTYCH)
6. Czy wspólnik posiada część udziałów w spółce	NIE

2. Wysokość kapitału zakładowego	Rubryka 8 - Kapitał spółki 4 605 000,00 ZŁ
3. Informacje o wnieieniu aportu	Podrubryka Informacje o wnieieniu aportu
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI Z ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA UMÓW UPOWAŻNIENI SA; A) PRZEZ ZARZĄD SAMODZIELNIE PRZY ZARZĄDZIE JEDNOSOBOWYM, B) PRZY ZARZĄDZIE WIELOSOBOWYM NA ZASADZIE REPREZENTACJI ŁĄCZNEJ 2 (DWOÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU ZE SOBA LUB 1 (JEDEN) CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM.
Rubryka 1 - Dane osobowe wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BAJ
2. Imiona	KRZYŚCZOF
3. Numer PESEL/REGON	84051901757
4. Numer NIKS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład Zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data, do której została zawieszona

Za zgodność z oryginałem

KIEROWNIK DZIAŁU
Handlu i Zamówień Publicznych

Marta Kojewska

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RODA MADZORCZA
Rubryka 1 - Dane osobowe wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko	KAMIŃSKI
2. Imiona	PAWEŁ JAN
3. Numer PESEL	65030115359
1. Nazwisko	WASIŁA
2. Imiona	SEBASTYAN
3. Numer PESEL	74112700378
1. Nazwisko	WASIŁA
2. Imiona	ANNA
3. Numer PESEL	53081020825

Rubryka 3 - Prokurenci	
1. Nazwisko	PANEK
2. Imiona	AGNIESZKA
3. Numer PESEL	73011303048
4. Sposób praktyki	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 4 - Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	
1. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOSCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
3. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	56, 10, B, RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
4. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	56, 39, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
5. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	56, 30, Z, PRZYGOTOWYWANIE I PODAWANIE NAPÓJÓW
6. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTALEJ ŻYWNOSCI PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
7. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIWYSPECJALIZOWANA
8. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	47, 21, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA OWOCÓW I WARZYW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
9. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTALEJ ŻYWNOSCI PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
10. Przedsiębiorstwa i inne stacje placówki gastronomiczne	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
1. Nazwa dokumentu	Dział 2
2. Data złożenia	25.08.2017

poli:			
1	12.07.2010	01.06.2009	31.12.2009
2	06.07.2011	01.01.2010	31.12.2010
3	07.08.2012	01.01.2011	31.12.2011
4	09.09.2013	01.01.2012	31.12.2012
5	10.07.2014	09.01.01.2013	DO 31.12.2013
6	08.07.2015	09.01.01.2014	DO 31.12.2014
1	*****	09.01.01.2013	DO 31.12.2013
2	*****	09.01.01.2014	DO 31.12.2014
1	*****	01.06.2009	31.12.2009
2	*****	01.01.2010	31.12.2010
3	*****	01.01.2011	31.12.2011
4	*****	01.01.2012	31.12.2012
5	*****	09.01.01.2013	DO 31.12.2013
6	*****	09.01.01.2014	DO 31.12.2014
1	*****	01.06.2009	31.12.2009
2	*****	01.01.2010	31.12.2010
3	*****	01.01.2011	31.12.2011
4	*****	01.01.2012	31.12.2012
5	*****	09.01.01.2013	DO 31.12.2013
6	*****	09.01.01.2014	DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania (grupy) kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności (stałobudowy) organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Załączniki

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o przeliczeniach i wyliczeniach w przedmiocie ogłoszenia upadłości o charakterze upadłościowym i o ogłoszeniu upadłości z uwzględnieniem wyłączenia z upadłości dłużnika nie wystarczającego do zaspokojenia kosztów postępowania

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przez wykreślonego podmiotu w sądzie rejonowym w celu uzyskania sędziowskiego przyrzeczenia w sprawie wyłączenia kosztów egzekucyjnych

Rubryka - Kłuzator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacje

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dołożył

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o podjęciu uchwały, uchwały lub przeskazaniu

Rubryka 5 - Wydział DGP DOZORBU GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY PRZEZ WYDZIALENIE: - POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ W POSTACI ZORGANIZOWANYCH CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA RZECZ SPÓŁEK ISTNIEJĄCYCH : DGP SECURITY PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY ORAZ DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY - UCHWAŁA NADZWYŻAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW DGP DOZORBU GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 R. ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ

Za zgodność z oryginałem
KIEROWNIK DZIAŁU
 Handlu i Zamówień Publicznych
Marta Rymaszka

NOTARIUSZA MARKA WYPARTA W LEGNICY - AKT NOTARIALNY REP. A NR 461/2012, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 R. ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WYPARTA W LEGNICY - AKT NOTARIALNY REP. A NR 469/2012	
Podrębnyka Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przetrzymujących całość lub części majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrębnyka z	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przetrzymywany w wyniku połączenia lub podziału	
1. Nazwa lub firma	DGP DOZORBUŁ GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000108846
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	www.ms.gov.pl
5. Numer REGON	390683614

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu liquidacyjnym
 Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
 Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu reorganizacyjnym
 Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
 Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 29.02.2016
 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Zgodność z oryginałem

KIEROWNIK DZIAŁU
 Handlu i Zamówień Publicznych
 Maria Gęsińska

Data i czas : 06-KWI-2016 13:46 SR
Naz. modelu : SCX-483xPD Series
Numer seryjny urz. : Z5KVBJAC40006PZ

Nie	Nazwa/numer	Czas rozp.	God.	Tryb	Str.	Wynik
522	0717889930	06-04 13:40	06'25	ECM	010	OK

KIEROWNIK DZIAŁU
Handlu i Zarządzeń Publicznych
Maria Rojewska